

# NÁRODNÍ PLÁN OBNOVY

## KOMPONENTA 3.3:

### MODERNIZACE SLUŽEB ZAMĚSTNANOSTI A ROZVOJ TRHU PRÁCE

#### INVESTICE 3.3.4

Rozvoj a modernizace služeb komunitního typu pro ohrožené děti

#### VÝZVA Č. 31\_24\_113

Rozvoj a modernizace služeb komunitního typu pro ohrožené děti – vybudování a renovace infrastruktury pobytové péče o děti

#### PŘÍLOHA Č. 2

### MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

**Přehled změn dokumentu**

Revize č.	Kapitola	Strana	Předmět revize	Zdůvodnění revize	Datum platnosti revize

## MODEL HODNOCENÍ A KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ A VÝBĚR PROJEKTŮ

Název výzvy:	Rozvoj a modernizace služeb komunitního typu pro ohrožené děti – vybudování a renovace infrastruktury pobytové péče o děti
Pořadové číslo výzvy:	31_24_113
Druh výzvy:	průběžná

### I. PROCES SCHVALOVÁNÍ PROJEKTŮ:

#### Vlastník komponenty 3.3 MPSV provede:

- kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- věcné hodnocení (hodnotitelé vlastníka komponenty, popř. zapojení externích odborníků)
- projednání projektu výběrovou komisí
- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno**. Kritéria jsou hodnocena v blocích. Nejprve jsou hodnocena všechna nenapravitelná kritéria přijatelnosti, které mají formu vylučovacích kritérií v podobě splněno (ANO) / nesplněno (NE)/ popř. nehodnoceno (**NEHODNOCENO**)<sup>1</sup>.

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k doplnění/opravě žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. V souladu s § 14k odst. 2 rozpočtových pravidel bude VK NPO 3.3 žadatele **vyzývat k doplnění / opravě každé vady žádosti pouze jednou**.

Žadatel může v odůvodněných případech požádat o prodloužení lhůty doplnění žádosti o podporu. V případě, že je odůvodnění dostatečné, je možné žadateli vyhovět a prodloužit lhůtu pro doplnění žádosti o podporu o dalších 5 pracovních dnů.

Po doplnění/opravě požadovaných informací ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí.

Žádost o podporu může být vrácena maximálně dvakrát. Toto ustanovení je platné pouze pro případy, kdy VK NPO 3.3 v žádosti o podporu identifikuje zcela nové nevyhovující okolnosti, oproti původně zjištěným nedostatkům. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

**Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ (Ž) a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.**

<sup>1</sup> V případě, že není hodnotící nenapravitelné kritérium splněno a jeho splnění není navázáno na napravitelné kritérium, bude v KL uvedeno u daného kritéria „NE“. V tomto případě není možné kritérium vyhodnotit jako „Nehodnoceno“ a žádost je vyloučena z dalšího procesu hodnocení. Pouze v případě, kdy nebylo možné nenapravitelné kritérium ohodnotit z důvodu nesplnění napravitelného kritéria, je možné kritérium vyhodnotit jako „Nehodnoceno“ a vyzvat žadatele k doplnění.

### Formální hodnocení:

Poř. č.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení: Ano/Ne	Napravitelné: Ano/Ne	Zdroj
1.1	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		Ano	Ž
1.2	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		Ano	Ž
1.3	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti, požadované v dokumentaci k výzvě.		Ano	Ž

### Obecná kritéria přijatelnosti:

Poř. č.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/Ne	Zdroj
2.1	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.		Ne	Ž
2.2	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.		Ne	Ž
2.3	Žadatel splňuje definici oprávněného žadatele pro příslušnou investici a výzvu.		Ne	Ž
2.4	Projekt respektuje minimální hranici celkových způsobilých výdajů, a to 1 mil. Kč bez DPH.		Ne	Ž
2.5	Žadatel se dle zjištění v dostupných veřejných rejstřících nenachází aktuálně ve stavu insolvence, konkurzu, likvidace, úpadku apod. (stavy, v nichž není přiměřená jistota ohledně dalšího budoucího ekonomického fungování žadatele).		Ne	Ž / Veřejné rejstříky
2.6	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		Ne	Ž
2.7	Projekt respektuje maximální hranici celkových způsobilých výdajů, a to 70,2 mil. Kč bez DPH.		Ano	Ž
2.8	Projekt respektuje limity jednotlivých typů způsobilých výdajů v rámci struktury rozpočtu <sup>2</sup> , pokud jsou stanoveny.		Ano	Ž
2.9	Výsledky projektu jsou udržitelné.		Ano	Ž

<sup>2</sup> Např. poměr hlavních a vedlejších výdajů apod.

2.10	Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit NPO (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen).		Ano	Ž
2.11	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory.		Ano	Ž
2.12	Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný. (Jedná se o statutární orgán žadatele a splnění kritéria předpokládá podpis čestného prohlášení v systému MS2014+, jehož obsahem jsou i body týkající se např. insolvence, úpadku či bezdlužnosti. V případě, že je žadatelem právnická osoba, je ověřováno, zda jí nebyl uložen zákaz přijímání dotací a subvencí.)		Ne	Ž
2.13	Při podání žádosti o podporu nedošlo k účelovému jednání či obcházení podmínek výzvy podáním zjevně nedostatečně vyplněné žádosti o podporu.  Žádost o podporu má vyplněná všechna povinná pole, žadatel nevložil pouze prázdné dokumenty místo povinných příloh apod.		Ne	Ž
2.14	Projekt je realizován na území České republiky, včetně Hl. m. Prahy.		Ne	Ž
2.15	Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.		Ano	Ž
2.16	Žadatel prokázal zajištění spolufinancování projektu.		Ano	Ž

### Specifická kritéria přijatelnosti:

Poř. č.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení Ano/Ne	Napravitelné: Ano/Ne	Zdroj
3.1	Prostorové a materiální vybavení domácnosti odpovídá běžné domácnosti bez prvků instituce.		Ano	Ž
3.2	Projekt je umístěn v místě s dopravní obslužností a v lokalitě s dostupným občanským vybavením pro vzdělávání a výchovu a volnočasových aktivit.		Ano	Ž
3.3	Realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin.		Ano	Ž

3.4	Maximální kapacita domácnosti a maximální počet domácností v jednom objektu jsou dodrženy.		Ano	Ž
3.5	Pořizovací náklady na 1 místo v budově infrastruktury sociální péče o děti nepřekračují limit stanovený ve výzvě k předkládání žádostí o podporu.		Ano	Ž
3.6	Projekt splňuje minimální technický standard domácností, včetně jednotlivých pokojů.		Ano	Ž
3.7	Rozpočet způsobilých výdajů žadatele obsahuje pouze způsobilé výdaje. Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle výzvy (podporované aktivity). Popř. nezpůsobilé výdaje jsou doloženy v relevantním případě pro komplexní rozpočet celého projektu.		Ano	Ž
3.8	Žadatel vypracoval transformační plán zařízení.		Ano	Ž

## Věcné hodnocení

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě splnění zásad **hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti**. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, tak dalšího hmotného majetku, nehmotného majetku a nákupu služeb. Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva na sobě nezávislé posudky a výsledkem je průměr mezi těmito hodnoceními**.

Pokud se posudky hodnotitelů vyhlášovatele k jedné žádosti o podporu od sebe výsledkově liší tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne **arbitr tzv. arbitrážním hodnocením**. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.

Kritéria věcného hodnocení jsou bodovací – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Kritéria věcného hodnocení obsahují prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za všechna kritéria je celkovým bodovým hodnocením projektu.**

**Projekt může získat maximálně 50 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 25.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**

V případě, kdy více projektů v okamžiku dočerpání celkové alokace výzvy ve stejném časovém období dosáhne minimální počet 25 bodů, je rozhodným okamžikem pro doporučení žádosti o podporu k financování projektu datum a čas podání žádosti o podporu.

Věcné hodnocení projektu		Počet bodů	Zdroj
1.	<p><b>Projekt je uskutečnitelný s ohledem na zkušenosti žadatele s akcemi podobného rozsahu a jejich financování.</b></p> <p>Žadatel má prokazatelné zkušenosti s investičními/neinvestičními akcemi podobného rozsahu a jejich financováním, popř. disponuje kvalitním týmem pracovníků, a to přímo nebo prostřednictvím smluvních partnera/ů.</p> <p>Žadatel popíše předchozí zkušenosti ve Studii proveditelnosti, příp. doloží např. registrační číslo/a úspěšně realizovaného/ých projektu/ů, doklady o provedené stavbě atp.</p> <p>Hodnocení:</p> <p><i>6 - žadatel má prokazatelné zkušenosti s investičními/neinvestičními akcemi podobného rozsahu a jejich financováním, popř. disponuje týmem pracovníků s prokazatelnými zkušenostmi;</i></p> <p><i>4 - žadatel prokazuje zkušenosti prostřednictvím partnera/ů nebo dodavatele/ů;</i></p> <p><i>0 - žadatel nemá prokazatelné zkušenosti s investičními/neinvestičními akcemi podobného rozsahu a jejich financováním, popř. nedisponuje týmem pracovníků s prokazatelnými zkušenostmi.</i></p> <p>Hodnotitel vybírá jednu z možností a její bodové ohodnocení.</p>	/6	Ž
2.	<p><b>Kvalita projektového záměru, plán podporovaných aktivit a dosažení a udržitelnost indikátorů projektu.</b></p> <p>Hodnotí se celková kvalita projektového záměru – jeho koncepční vymezení, cíle projektu musí být dostatečně jasné zformulovány, jsou v souladu s cíli výzvy a jsou kvantifikované/ověřitelné.</p> <p>Hodnocení:</p> <p><i>6 - projekt je připraven v detailní podobě a ve vysoké kvalitě, nedosažení plánovaných hodnot indikátorů je minimální a aktivity jsou dostatečně popsány s vazbou na indikátory a z podkladů pro hodnocení vyplývá, že výstup a výsledky projektu budou udržitelné v plánovaném rozsahu po dobu udržitelnosti;</i></p> <p><i>0 - projektový záměr je popsán velmi obecně, kvalita projektového záměru je průměrná a/nebo popis aktivit projektu jednoznačně negarantuje dosažení plánovaných hodnot indikátorů a zajištění udržitelnosti výstupu a výsledků projektu je v podkladech pro hodnocení popsáno pouze obecně, nebo tak, že mohou vzniknout pochybnosti o tom, zda je žadatel dokáže zajistit.</i></p> <p>Hodnotitel vybírá jednu z možností a její bodové ohodnocení.</p>	/6	Ž
3.	<p><b>Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.</b></p> <p>Hodnocení:</p> <p><i>8 - Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie).</i></p>	/8	Ž



	<p><i>0 - Žadatel ve studii proveditelnosti popsal pouze obecně harmonogram realizace projektu. Jednotlivé kroky na sebe nenavazují, harmonogram obsahuje nesoulady z věcného i časového hlediska, které mohou vést k ohrožení realizace projektu.</i></p> <p>Hodnotitel vybírá jednu z možností a její bodové ohodnocení.</p>		
4.	<p><b>V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.</b></p> <p>Hodnocení:</p> <p><i>6 - Žadatel v žádosti / Studii proveditelnosti uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace rizika) a žadatel nerealizuje/nerealizoval projekt v jiném OP nebo v jiné výzvě NPO.</i></p> <p><i>4 - Žadatel v žádosti / Studii proveditelnosti neuvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, nebo dostatečně nepopsal způsob jejich eliminace, ani adekvátně nezdůvodnil, proč některé riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné a žadatel realizuje/realizoval projekt v jiném OP nebo v jiné výzvě NPO, ale dostatečně popsal eliminaci rizika dvojího financování.</i></p> <p><i>0 - Žadatel v žádosti / Studii proveditelnosti neuvedl žádná rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu a nepopsal způsob jejich eliminace.</i></p> <p>Hodnotitel vybírá jednu z možností a její bodové ohodnocení.</p>	/6	Ž
5.	<p><b>Rozpočet je kvalitně zpracován.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Navrhované výdaje jsou nutné pro realizaci projektu, jsou detailně identifikovány, přiřazeny k jednotlivým aktivitám projektu a rozpočtovým položkám.</li> <li>• Využití odpovídá principům 3E.</li> <li>• Rozpočet projektu obsahuje přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů.</li> </ul> <p>Pozn:</p> <p>Poskytovatel podpory bude v rámci pořízení staveb/stavebních prací považovat tyto výdaje za způsobilé pouze do úrovně hodnoty cen stavebních prací dle katalogů ÚRS, RTS atd. pro daný rok, ve verzi k datu dle poslední aktualizace cen v měsíci, v němž byla podána žádost o podporu. V případě, že bude cena nadhodnocena nad úroveň cen uvedených ve sbornících cen stavebních prací (ÚRS, RTS), navrhne hodnotitel její krácení na úroveň hodnoty odpovídající obvyklým cenám podle ÚRS, RTS.</p> <p>Kontrola se bude obdobně týkat také dalších oblastí relevantních pro tuto Výzvu, jako jsou např. ceny vybavení, technologií (hmotného majetku), nehmotného majetku, ceny služeb, dodržení limitů na výdaje uvedených ve Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce (např. zda výdaje na nákup pozemku či stavby odpovídají limitům uvedeným v kap. 4 Specifických pravidel)</p> <p>Hodnotitel v této kategorii hodnocení posoudí záměr žadatele a náklady na konkrétní akce (stavební úpravy, nákup investičních statků, náklady na jejich instalaci apod.), posoudí v jednotlivých položkách i sumárně, zda navrhované náklady odpovídají rozsahu akce a zároveň, zda jsou přiměřené cenám v místě a čase obvyklým.</p> <p>V případě, že bude mít hodnotitel oprávněné pochybnosti o potřebnosti nebo předpokládané ceně daného statku pro realizaci projektu, zařadí tento výdaj do nezpůsobilých výdajů projektu a navrhne krácení.</p> <p>V případě nákupu nemovitosti má Vlastník komponenty 3.3 Národního plánu obnovy možnost nechat si zpracovat další posudek. Bude porovnávána účelnost a smysluplnost</p>	/24	Ž

	<p>vynaložených nákladů.</p> <p>Bude-li v případě nákupu nemovitosti její cena nadhodnocena nad úroveň ceny uvedené v posudku, jehož zpracování zadal Vlastník komponenty 3.3 Národního plánu obnovy, navrhne hodnotitel krácení. Výdaje za nákup nemovitosti budou kráceny na výši ceny uvedené v tomto znaleckém posudku.</p> <p>V případě, že bude mít hodnotitel oprávněné pochybnosti o potřebnosti nebo předpokládané ceně daného statku pro realizaci projektu, zařadí tento výdaj do nezpůsobilých výdajů projektu a navrhne krácení.</p> <p>Přidělení bodů v rámci hodnocení této kategorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude v souladu s cenou obvyklou na trhu (v této souvislosti není povinností žadatele doložit znalecký posudek<sup>3</sup>, např. v případě stavebních prací se obvyklými cenami rozumí, ceny uvedené v katalogu ÚRS, RTS atd.) v rozpětí do +5,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.</li> <li>- 12 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu (v této souvislosti není povinností žadatele doložit znalecký posudek<sup>4</sup>, např. v případě stavebních prací se obvyklými cenami rozumí, ceny uvedené v katalogu ÚRS, RTS atd.) odchýlen v rozpětí od +5,01 % do +10,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.</li> <li>- 0 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu (v této souvislosti není povinností žadatele doložit znalecký posudek<sup>5</sup>, např. v případě stavebních prací se obvyklými cenami rozumí, ceny uvedené v katalogu ÚRS, RTS atd.) odchýlen od rozpětí o více než 10,01 % v součtu všech způsobilých výdajů.</li> </ul>		
	<b>Celkem bodů</b>	<b>/50</b>	

**Souhrnný komentář k projektu:**

Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější zjištění svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu.

**Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:**

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

<sup>3</sup> Netýká se nákupu nemovitosti a nákupu použitého dlouhodobého hmotného majetku, podrobněji viz Specifická pravidla příslušné výzvy, kapitola 4.3 Dokladování způsobilých výdajů.

<sup>4</sup> Netýká se nákupu nemovitosti a nákupu použitého dlouhodobého hmotného majetku, podrobněji viz Specifická pravidla příslušné výzvy, kapitola 4.3 Dokladování způsobilých výdajů.

<sup>5</sup> Netýká se nákupu nemovitosti a nákupu použitého dlouhodobého hmotného majetku, podrobněji viz Specifická pravidla příslušné výzvy, kapitola 4.3 Dokladování způsobilých výdajů.

## II. VÝBĚR PROJEKTŮ

Projekty, které splnily podmínky věcného hodnocení, tedy splnily minimální bodovou hranici pro splnění kritérií věcného hodnocení, postupují dále do fáze výběru projektů. Výběr projektů je prováděn výběrovou komisí, jejíž rozhodnutí je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise. Činnost výběrové komise se řídí Jednacím řádem a statutem VK.

Nejprve výběrová komise posoudí, zda nemá k předloženému posudku hodnotitelů výhrady. V případě, kdy má k danému posudku hodnotitelů výhrady, má pravomoc projednávaný projekt vrátit hodnotitelům k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Následně může výběrová komise projednávané projekty:

- a) doporučit k financování;
- b) nedoporučit k financování<sup>6</sup>;
- c) doporučit k financování s výhradou, a to na základě doporučení hodnotitelů, kdy ke každé výhradě musí být uvedeno jasné zdůvodnění. Výhrady mohou mít charakter:
  - krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokových finančních prostředků, proti rozhodnutí VK o krácení položek rozpočtu je možné podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum,
  - přesunu položek v rámci rozpočtu,
  - stanovení podmínek pro doložení financování projektu, příp. dalších podmínek vyplývajících z Pravidel pro žadatele a příjemce.
- d) svým rozhodnutím zařadit na seznam náhradních projektů v případě, kdy sice úspěšně prošly hodnocením, ale z důvodu vyčerpání alokace nemohly být finančně podpořeny.

V případě doporučení projektu k financování s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených Výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje ve stanovené lhůtě, je žádost o podporu zamítnuta.

Mezi náhradní projekty výzvy může být projekt zařazen v případech, kdy projekt sice splní stanovenou minimální bodovou hranici, ale zároveň na něj nevyjde alokace výzvy. V případě dodatečného uvolnění finančních prostředků budou náhradní projekty podpořeny v pořadí podle data a času podání žádosti o podporu v MS2014+ (data a času přidělení stavu PP20 Žádost o podporu zaregistrována v MS2014+<sup>7</sup>).

V případě zařazení projektu mezi náhradní projekty je možné podat žádost o přezkum až v okamžiku změny stavu projektu do následného negativního stavu, případně po schválení projektu s výhradou (jež spočívá v navrženém krácení způsobilých výdajů projektu), tj. proti samotnému zařazení projektu mezi náhradní projekty není možné podat žádost o přezkum.

Výběrová komise může projednávané projekty nedoporučit k podpoře z následujících důvodů:

<sup>6</sup> Důvody pro nedoporučení projektů k financování viz níže.

<sup>7</sup> Rozumí se jím datum prvního podání dané žádosti o podporu.

- a) disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a zároveň není vytvářen zásobník projektů;
- b) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- c) v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a jež prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to pouze v případě, kdy projekt není možné vrátit k vyjádření se hodnotitelům.

V případech, kdy je projekt nedoporučen k financování, kdy došlo ke schválení žádosti o podporu s výhradou, která spočívá v krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokovaných finančních prostředků a dále v případě, kdy je žádost o podporu zamítnuta před vydáním právního aktu, může žadatel podat proti takovému rozhodnutí Žádost o přezkum.

### III. ŽÁDOST O PŘEZKUM HODNOCENÍ A VYDÁNÍ PRÁVNÍHO AKTU

Každý žadatel může podat žádost o **přezkum rozhodnutí** proti výsledku kterékoliv z jednotlivých shora popsanych fází procesu hodnocení a schvalování projektu, ve které neuspěl, a dále v případě, kdy je žádost o podporu zamítnuta před vydáním právního aktu, a to **nejpozději do 15 kalendářních dnů** ode dne doručení oznámení o výsledku hodnocení. Žádost o přezkum výsledku hodnocení, již žadatelé vyjadřují nespokojenost s rozhodnutím VK NPO 3.3 ve fázi hodnocení a výběru projektů, se podává elektronicky prostřednictvím MS2014+.

V případě schválení projektu k podpoře a příp. po úpravě rozpočtu či doplnění dalších podkladů pro vydání právního aktu, bude poskytovatelem podpory vydán **Právní akt**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce.

Bližší informace k přezkumu, k postupu před vydáním právního aktu a k vydání právního aktu jsou uvedeny v kapitole 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce NPO.